

Текст жалобы

В январе 2016 г. в Арбитражный суд Рязанской области поступило заявление от ИФНС № 6 по Рязанской области о признании несостоятельным (банкротом) ООО "Рязанский конный завод" Определением от 03.02.2016 г. заявление принято к производству. Однако до настоящего времени судом не принято решение об обоснованности заявления ФНС № 6 по Рязанской области. В очередной раз судебное заседание отложено на продолжительный промежуток времени под предлогом представления заявителем уточненных требований и представления должнику времени для исполнения обязательств. Но вот уже на протяжении больше года должником обязательства не исполняются, а лишь перечисляются незначительные суммы в счет погашения задолженности перед бюджетом. Тем временем должником принимаются меры по уменьшению активов, путем продажи земельных участков, недвижимости. В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 61 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в разумный срок, при этом нарушение установленных законодательством РФ сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Исходя из положений статей 113, 115 АПК РФ процессуальными сроками являются установленные Кодексом, иными федеральными законами либо назначенные судом сроки для совершения процессуальных действий судом, лицами, участвующими в деле, иными участниками процесса. Исковое заявление, заявление должны быть рассмотрены арбитражным судом в сроки, установленные АПК РФ. Дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий 7 месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд (ст. 51 закона). Согласно ст. 52 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по результатам рассмотрения дела о банкротстве арбитражный суд принимает один из следующих судебных актов: решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; решение об отказе в признании должника банкротом; определение о введении финансового оздоровления; определение о введении внешнего управления; определение о прекращении производства по делу о банкротстве; определение об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения; определение об утверждении мирового соглашения. И если учесть тот факт, что судья не периодически, а постоянно рассматривает дела с участием государственных органов и должностных лиц, то у общества совершенно оправдано возникает основание сомневаться в квалификации председательствующего судьи, а так же сомневаться в справедливом и беспристрастном судебном разбирательстве. На основании изложенного прошу рассмотреть настоящее обращения и принять меры по прекращению нарушения норм АПК РФ, интересов государства и третьих лиц.